



Apuntes del Icfes para la política educativa

El desempeño en **Saber 11°** de las y los
estudiantes de Escuelas Normales Superiores

 1	Contexto	2
 2	Características de las ENS	3
 3	Puntaje global promedio de estudiantes de ENS	3
 4	Comparación del puntaje global de estudiantes de ENS con otros grupos de estudiantes	4
 5	Conclusiones	7
 6	Preguntas abiertas	7
 7	Referencias	8

Directora General
Elizabeth Blandón Bermúdez

Oficina de Gestión de Proyectos de Investigación
Camilo Cortés Mora

Director de Evaluación
Rafael Eduardo Benjumea Hoyos (e)

Subdirectora de Análisis y Divulgación
Iveth Alexandra Gutierrez Collazos (e)

Elaboración del documento
Felipe Lizarazo¹
Liliana González Díaz

Diseño, diagramación e ilustración
César Augusto Páez Ramos

<http://www.icfes.gov.co/>
<https://www.facebook.com/icfescol>
<https://www.instagram.com/icfescol/>
<https://twitter.com/ICFEScol>

© Icfes, 2023.
Todos los derechos de autor reservados.
Bogotá, D. C.,
Diciembre de 2023

1 Contexto:

El actual Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2022-2026 "Colombia Potencia Mundial de la Vida" propone fortalecer las Escuelas Normales Superiores (ENS) en sus capacidades y condiciones para consolidarlas como centros de excelencia en formación y liderazgo educativo en las zonas rurales. Resulta necesario comprender integralmente el modelo de formación de las ENS desde preescolar hasta la media, incluido el Programa de Formación Complementaria (PFC), prestando especial atención a los temas de inclusión, etnoeducación, didáctica, investigación, calidad educativa y ejercicio docente en zonas rurales y rurales dispersas del país.

Uno de los rasgos distintivos que caracteriza a las ENS es la integralidad y articulación de todos sus niveles educativos (Decreto 1236 de 2020). La literatura sobre las ENS hace énfasis en el estudio de la formación docente en el PFC y de la práctica docente de quienes a la culminación de ese ciclo obtienen el título de normalista superior (en adelante normalistas) (Ministerio de Educación Nacional [MEN] *et al.*, 2022; Orozco, 2022; Pineda-Rodríguez y Loaiza-Zuluaga, 2018). Si bien se reconoce que dentro de las ENS la formación docente del PFC permea los niveles de preescolar, básica y media (MEN, 2015), es poco lo que se sabe sobre el desempeño en estos niveles educativos. El trabajo de Figueroa *et al.* (2018) constituye un avance en esta dirección al dar cuenta del desempeño en el Examen Saber 11°, de estudiantes de ENS frente a estudiantes de colegios privados y públicos no normalistas de 2012 a 2014.

Con el fin de aportar elementos a la discusión actual sobre el fortalecimiento de las ENS, la presente entrega de Apuntes del Icfes para la Política Educativa analiza el puntaje global promedio de las y los estudiantes de las ENS en comparación con estudiantes de otro tipo de instituciones que presentan el Examen Saber 11° calendario A² de 2015 a 2022.

Para ello, en primer lugar, se expone el promedio simple del puntaje global de las ENS, y en segundo, se compara el puntaje global de acuerdo con algunas características de los establecimientos educativos (EE): ubicación en capitales y áreas metropolitanas, sector público o privado, y carácter académico, técnico o normalista.

Este documento consta de seis secciones. La primera corresponde a este contexto. En la segunda, se describen algunas características de las ENS. La tercera sección presenta el promedio simple del puntaje global de las y los estudiantes de ENS en el examen Saber 11° de calendario A. En la cuarta sección, teniendo en cuenta las características tanto del estudiantado de ENS como de su entorno³, se lleva a cabo una comparación entre su puntaje global y el de sus pares en función de la ubicación, el sector y el carácter de sus respectivas instituciones educativas. En la quinta sección, se exponen las conclusiones derivadas del análisis realizado, mientras que la sexta aborda algunas preguntas abiertas surgidas durante la elaboración del documento.

1 Miembros de la Oficina de Gestión de Proyectos de Investigación del Icfes.

2 Debido a que en calendario B solo aparecen en promedio 16,25 estudiantes por periodo de 2015 a 2022, no se agregan al ejercicio para no sesgar la muestra a favor de estudiantes de colegios distintos a las ENS.

3 Se busca igualar las características de los estudiantes, para identificar si las diferencias en sus puntajes se explican por estudiar o no en una ENS.

2



Características de las ENS

Las ENS son instituciones educativas cuya creación se remonta al siglo XIX. En aquel tiempo su misión era exclusivamente la formación de docentes, a tal punto que son estas instituciones las precursoras de las facultades de educación en el país (Orozco, 2022).

En la actualidad, las ENS brindan formación en los niveles preescolar, primaria, secundaria y media. Las y los estudiantes que finalizan la educación media en estas instituciones obtienen el título de bachiller con profundización en pedagogía. Adicionalmente, estas instituciones ofrecen un Programa de Formación Complementario (PFC) compuesto de 4 a 5 semestres adicionales, que titula a sus egresados como normalistas superiores, y los habilita para ingresar a la carrera docente en los niveles de educación inicial, preescolar y básica primaria;

o como directivo docente-rural (art. 10, Decreto Ley 1278 de 2002).

Con datos a 2022 del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) se encontró la existencia de 137 ENS activas en el país. Los departamentos con mayor cantidad de estas instituciones son Antioquia (23), Cundinamarca (11), Boyacá (10), Caldas (10), Santander (10), Atlántico (7), Choco (7) y Valle del Cauca (7). Los únicos departamentos que no cuentan con ENS son Guaviare, Guainía, y San Andrés y Providencia. Además, de acuerdo con datos del Icfes, entre 2015 a 2022, cerca de 8.394 mujeres y 4.793 hombres han tomado Saber 11° como estudiantes de una ENS, esto es, cerca del 2,8 % de la población evaluada por año en dicho examen.

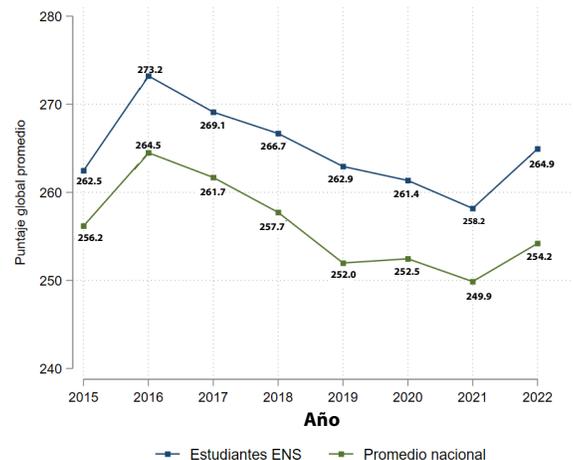
3



Puntaje global promedio de estudiantes de ENS

En Saber 11° el puntaje global es un promedio ponderado, con escala de 0 a 500, de los resultados obtenidos en las cinco pruebas del examen: Lectura Crítica, Matemáticas, Sociales y Ciudadanas, Ciencias Naturales e Inglés. Considerando que el promedio simple del puntaje global es un indicador del desempeño de las personas evaluadas en este examen, en la **figura 1** se comparan los promedios de los estudiantes de ENS, con el de todos los estudiantes que presentaron Saber 11° durante 2015 a 2022. Durante este periodo se tuvo una diferencia promedio de 8,8 puntos entre las y los estudiantes de ENS y el resto de la población a favor de los primeros. A su vez, entre 2016 y 2021 hubo una caída sostenida de los puntajes, pero en 2022 dichos puntajes aumentaron.

Figura 1. Puntaje global promedio estudiantes de ENS.



Fuente: elaboración propia.

4



Comparación del puntaje global de estudiantes de ENS con otros grupos de estudiantes

En esta sección se compara el puntaje global de las y los estudiantes de grado 11° de ENS con el resto de las y los aplicantes de calendario A entre 2015 y 2022, de acuerdo con las siguientes categorías: 1) ubicación de los colegios en grandes capitales y áreas metropolitanas o fuera de ellas, 2) sector público y privado, y 3) carácter normalista, académico o técnico de los EE.

Los resultados se basan en la estimación de modelos lineales (Wooldridge, 2009). En este caso, estos modelos permiten dar cuenta de la relación positiva o negativa del puntaje global con estudiar en una ENS u otro tipo de EE, al descartar la influencia de otras características importantes de las y los estudiantes como su sexo, edad, educación y ocupación de sus madres y padres, acceso en su hogar a distintos bienes de capital y culturales, acceso al servicio de internet y el municipio de ubicación del colegio.

Antes de presentar los resultados es importante mencionar que bajo la clásica tipología de ubicación urbano-rural, reportada en el Sistema Integrado de Matrícula (SIMAT) (MEN, 2018), la mayoría de las ENS están ubicadas en zonas urbanas (**tabla 1**). Con lo cual, aquellas ENS ubicadas en Bogotá o Medellín se hacen equiparables con aquellas ubicadas en departamentos como Amazonas, Vaupés o Vichada. Por ende, para tener categorías de análisis más apropiadas a las características de los EE (Departamento Nacional de Planeación [DNP], 2015) se parte de la definición de área metropolitana (AM) del DANE (2020), y los resultados se presentan en términos de la dicotomía: AM vs. área no metropolitana (ANM).

Tabla 1. Distribución de las ENS por ubicación y sector.

	Zona		Ubicación por área	
	 Urbana	 Rural	 Área metropolitana	 Área no metropolitana
Sector				
 Oficial	122	7	29	100
 No oficial	8	0	4	4
Total	130	7	33	104

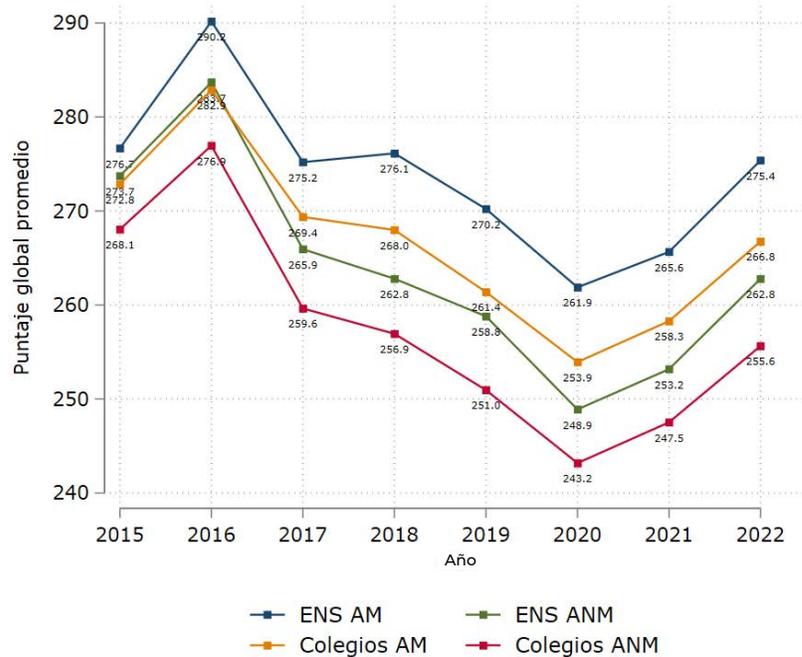
Fuente: elaboración propia.

Las figuras a continuación exponen los puntajes promedio correspondientes a los grupos antes mencionados, una vez reducida la incidencia de las características socioeconómicas y geográficas a nivel de municipio reportadas por las y los estudiantes al momento en que presentaron Saber 11°. En la **figura 2** se exponen los resultados de acuerdo con la ubicación de los EE. Se puede observar que las y los estudiantes de ENS en AM —línea azul— tuvieron un mejor desempeño que estudiantes de otros colegios en AM —línea amarilla— y de

colegios en ANM —línea roja—. Por otro lado, al comparar a los y las estudiantes de ENS en AM con las ENS en ANM —línea verde—, se puede ver que el desempeño de los primeros fue superior. A partir del año 2016, la distancia entre estos dos tipos de ENS se amplió, al igual que la distancia entre ENS en AM y otros colegios en ANM.

En conclusión, las y los estudiantes de ENS tuvieron un mejor desempeño que otros estudiantes en la misma área.

Figura 2. Puntaje global promedio por ubicación de los colegios.

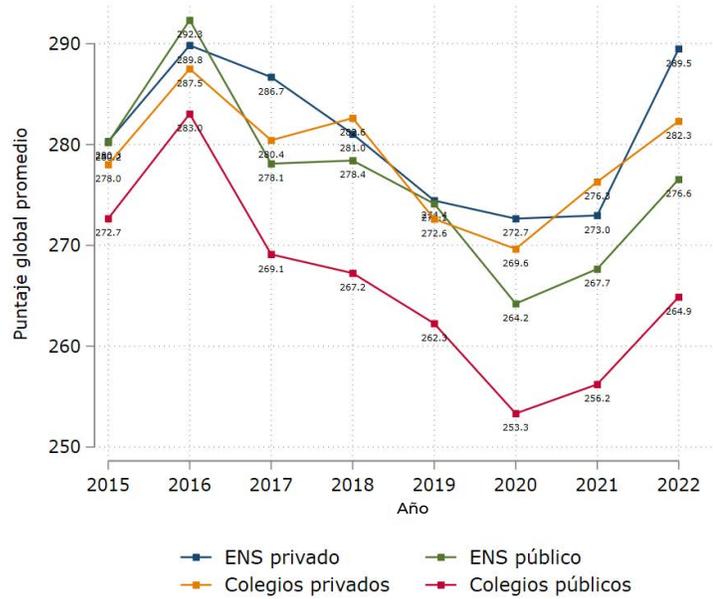


Fuente: elaboración propia.

En la **figura 3** se presentan desagregados los puntajes promedio de las ENS y resto de colegios, según su sector: privados o públicos. En 2022 las diferencias entre las ENS —línea azul— frente a los colegios públicos —línea roja— y privados —línea amarilla— fueron de 24,6 y 7,2 puntos respectivamente favoreciendo a las primeras. A su vez, también en 2022 las y los estudiantes de ENS públicas —línea verde—

estuvieron por encima del resto de establecimientos públicos por 11,7 puntos. Con estos resultados se da cuenta de que el desempeño promedio de las ENS privadas fue superior al del resto de colegios privados, y el de las ENS públicas estuvo por encima del resto de colegios públicos del país.

Figura 3. Puntaje global promedio por ubicación de los colegios.

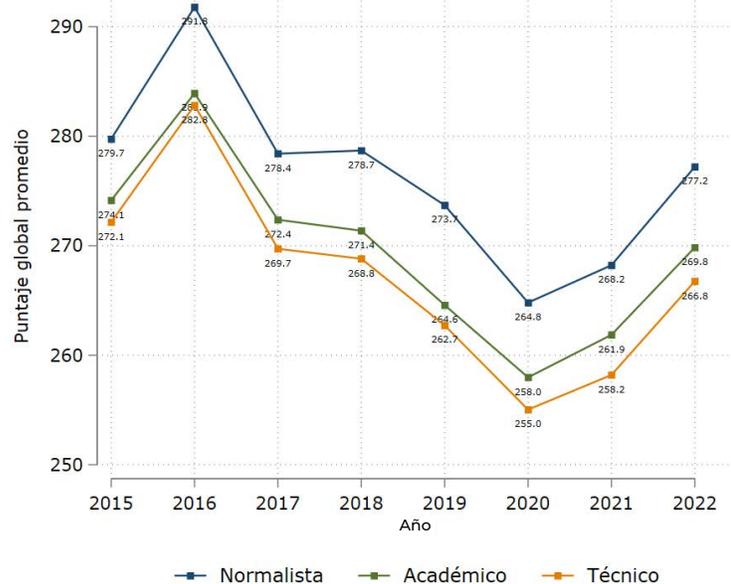


Fuente: elaboración propia.

En la **figura 4** se presentan promedios de los puntajes globales ajustados por características socioeconómicas de las y los estudiantes, según el carácter de sus EE. La población estudiantil de ENS —línea azul— tuvieron mejores puntajes que los y las estudiantes en colegios académicos —línea verde— y técnicos —línea amarilla—.

Los puntajes de las personas son similares en estos dos tipos de colegios, a pesar de las diferencias curriculares entre ellas. Durante el periodo de análisis, las y los estudiantes de colegios académicos y técnicos representaron, respectivamente, el 63,6 % y el 31,5 % de la población evaluada en Saber 11°.

Figura 4. Puntaje global promedio por ubicación de los colegios.



Fuente: elaboración propia.

5



Conclusiones

- Los resultados obtenidos sugieren que las y los estudiantes de las ENS han obtenido puntajes globales promedio más altos en Saber 11° comparados con estudiantes de otro tipo de instituciones educativas.
- Aun así, los puntajes promedio de las ENS obtenidos bajo distintas desagregaciones no son espectaculares ya que no superan 300 puntos en promedio. Es decir, no superan en una desviación estándar (50 puntos) la media teórica (300 puntos) de los resultados.
- Resulta relevante profundizar sobre los distintos aspectos que están incidiendo positivamente en la calidad educativa de las ENS, medida por el desempeño de sus estudiantes en Saber 11°. Algunos de estos elementos pueden provenir de la armonización del proyecto educativo institucional (PEI) con los contenidos del PFC: Formación en pedagogía, en investigación y énfasis en competencias de lectura crítica.
- Es importante generar planes de fortalecimiento para las ENS ubicadas en ANM, dado que pueden ser sus estudiantes quienes cuenten con mayor potencial para ingresar al PFC y, posteriormente como normalistas, atender las necesidades de las zonas rurales y rurales dispersas del país.
- Se hace oportuno sistematizar y analizar la propuesta académica de la educación media con profundización en pedagogía, y de allí replicar elementos para mejorar la calidad de la educación en otros EE.

6



Preguntas abiertas

¿Qué aspectos de la formación con profundización en pedagogía podrían convertirse en prácticas replicables para los establecimientos educativos públicos?

¿Qué estrategias pueden aportar al cierre de la brecha de desempeño entre las ENS ubicadas en AM y ANM?

¿Las diferencias en desempeño de la educación media con profundización en pedagogía persisten en la educación técnica, tecnológica y profesional universitaria?

¿Cómo otros elementos característicos de las ENS permean el desempeño cognitivo, social y emocional de los estudiantes de los niveles de prescolar, básica y media?

¿Qué efectos han tenido las intervenciones recientes de fortalecimiento y resignificación de los PEI en las ENS (MEN et al., 2022)?



Referencias

- Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE]. (2020). *Metodología general Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH)*. https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/empleo/metodologia_GEIH-01_V10.pdf
- Departamento Nacional de Planeación [DNP]. (2015). *El campo colombiano: un camino hacia el bienestar y la paz. Informe detallado Misión para la Transformación del Campo Tomo 1*.
- Figueroa, M. J., García, S., Maldonado, D., Rodríguez, C., Saavedra, A. M. y Vargas, G. (2018). La profesión docente en Colombia: normatividad, formación, selección y evaluación. Documentos de Trabajo, (54). <https://repositorio.uniandes.edu.co/entities/publication/81d90896-34b9-4b90-a3fc-d356b3c7eae>
- Ministerio de Educación Nacional [MEN]. (2015). *Naturaleza y retos de las Escuelas Normales Superiores*.
- MEN. (2018). *Guía para el reporte a sistemas de información DUE – SIMAT – EVI – EDUC*.
- MEN, Coalición Latinoamericana para la Excelencia Docente, Universidad de los Andes y Universidad de La Sabana (2022). *La formación docente en Colombia: Nota técnica*.
- Orozco, W. (2022). Estado del arte de la investigación sobre escuelas normales superiores en Colombia 1995-2022. *Revista Guillermo de Ockham*, 27(1),doi:10.21500/22563202.5676
- Pineda-Rodríguez, Y. L. y Loaiza-Zuluaga, Y. E. (2018). Estado del arte de las prácticas pedagógicas de los maestros de las escuelas normales superiores y las facultades de educación. *Praxis*, 14(2), 265-285 doi:10.21676/23897856.2914
- Saker, J.(2014). Práctica pedagógica investigativa en las Escuelas Normales Superiores: contexto y pertinencia de la calidad educativa. *Educación Y Humanismo*, 13(26), 83-103. <https://revistas.unisimon.edu.co/index.php/educacion/article/view/2349>
- Taborda, J., Loaiza, Y. y Pineda, Y. L. (2012). Una mirada a la experiencia pedagógica en la formación normalista en el contexto del movimiento pedagógico. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (Colombia)*, 8 (2), 171-209.
- Wooldridge, J. M. (2009). *Introductory Econometrics-A Modern Approach* OH: South-Western Cengage Learning.